ETAPA A 21-a

RAPID PĂSTREAZĂ UN AVANS DE 4 PUNCTE

Nu există etaj al clasamentului în care să găsești o atmosferă resemnată, unde să respiri aerul calm de după furtună, nu vezi o echipă făcîndu-și... siesta. Clasamentul anului acesta e în cea mai mare parte un pămînt mișcător pe care cele 14 echipe pășesc cu teamă, cu precauție, speranță sau deznădejde.

Rapid e pe cale să înfrîngă un destin implacabil de decenii. Tocmai de aceea obstacolele devin parcă din ce în ce mai crîncene. Rapidiștii au luat un punct de mare importanță la Pitești, după un meci în care, vrînd-nevrînd, considerațiile de ordin tehnic trebuie înlocuite cu imputări adresate jucătorilor celor două echipe, antrenorilor, arbitrilor și unora dintre spectatori. În conul de umbră al acelei regretabile mentalități se situează și partida dintre U.T.A. și Steaua. Cei ce sînt pe cale să creadă că sportul poate exista fără spirit și sportivități trebuie aduși la ordine prin cele mai aspre mijloace de educație. Amploarea celor petrecute la Pitești, Arad sau Galați (săptămîna trecută), trebuie să declanșeze măsuri drastice față de cei vinovați, astfel încît ele să capete putere preventivă.

Mai calm și mai substanțial s-a jucat la Brașov și la Constanța — unde s-au înfruntat echipe pe care nu le amenință nici primejdia retrogradării, nici perspectiva cîștigării campionatului. Marșul brașovenilor continuă. Universitatea Craiova tinde să iasă din epoca de furtună romantică. Joacă mai elaborat, mai raționalizat, dar cu vigoare mai scăzută. Ce s-a cîștigat într-o parte, s-a pierdut în cealaltă. Dar în fotbal n-ar trebui să opereze legea „nimic nu se pierde, nimic nu se cîștigă"... Cu trecerea timpului o echipă ar trebui să se transforme în mai bine, cîștigînd ceva.

La București și Cluj s-au jucat partide de importanță „epocală" pentru C.S.M.S., „Poli" și „U". Ieșenii au obținut două puncte, speranțele lor au renăscut. Progresul s-a comportat submediocru, atît în apărare, cît și în atac, dovedind carențe mai vechi și mai noi. Moralul studenților timișoreni a devenit de ceară în momentul cînd, sub ochii lor, C.S.M.S.-ul căpăta aureola învingătorului. Asta i-a făcut incapabili să-și mai joace normal șansa, existentă cu adevărat (căci Dinamo București n-a ieșit încă din periclitata de recesiune), să rateze măcar egalarea într-un final fundînd din rezervă. La Cluj, Universitatea a făcut o partidă ce merită elogiată. Cu o structură întinerită (de ce tocmai acum ?), a fost inventivă și eficace în atac. Revirimentul studenților ocuză pe acei dintre jucători care se interesează de antrenament și de soarta echipei numai în momente dramatice. Uneori în cazuri din acestea, dictonul „mai bine mai tîrziu decît niciodată" se poate dovedi inoperant. O atare comportare nu exprimă dragoste de echipă, ci doar instinctul de conservare al unor jucători izolați. Petrolul și Progresul se dovedesc și după această etapă două echipe ce nu mai așteaptă nimic de la actualul campionat în afară de evitarea retrogradării. Iar dacă Progresul va pierde în etapa viitoare, la Ploiești, „bancarii" vor trăi cîteva săptămîni de coșmar...

În etapele următoare fiecare echipă are de străbătut „puncte de vomă" de mare severitate. Echipele din subsol vor juca între ele, sau cu cele din fruntea clasamentului, iar altele ca Steagul roșu, Universitatea Craiova și Farul se vor bate pentru consolidarea unui blazon de dată recentă, după pofta unui mare amator de „partide cu miză". În acest context se situează meciurile C.S.M.S. – Dinamo București, Steaua – „U" Cluj, „Poli" – Farul, Jiul – U.T.A. și Rapid – Steagul roșu ce vor avea loc chiar duminica viitoare.

Înconjurat de Dan, Răducanu și Motroc, piteșteanul Naghi nu poate fructifica centrarea

Ca de la cer la pămînt...

...Așa s-au deosebit între ele cele două reprize ale meciului de la Pitești. Jocul a fost, la început, „darnic cu un prinț venețian", pentru ca după pauză (mai exact după ce au egalat gazdele) să devină nervos, încordat, urît, iar finalul partidei să degenereze într-un spectacol de-a dreptul penibil.

De aceea, fie-ne permis ca, de data aceasta, să ne ocupăm mai puțin de jocul propriu-zis și să ne oprim asupra unor considerațiuni cu caracter mai general.

Mai întîi, o apreciere asupra rezultatului. EGALITATEA CONSEMNATĂ PE TABELA DE MARCAJ LA SFÎRȘITUL CELOR 90 DE MINUTE NI SE PARE ECHITABILA. Desfășurarea partidei însă le-a pus pe fiecare din cele două echipe, pe rînd, în poziția de a rezolva meciul în favoarea sa, de o manieră indiscutabilă.

Pitești enii au dominat autoritar în prima repriză și puteau conduce, încă din primul sfert de oră, cu un 3—0 care — probabil — ar fi făcut din restul jocului o formalitate. În minutul 2 Naghi a ratat din 6 m., în min. 8 bara l-a salvat pe Răducanu la șutul lui Ioachim Popescu, iar în min. 10, Turcan, singur cu balonul, a aluneca t în care și n-a putut fructifica.

La rîndul lor, rapidiștii — deși în acest meci s-au prezentat nesatisfăcător — au trecut și ei, în ultimele minute pe lîngă o victorie pe care piteștenii n-ar fi putut-o contesta decît sub raport... sentimental. În minutul 83, la scorul de 2—1, stabilit de Năsturescu cu un minut mai înainte, Rapid a ratat o ocazie extraordinară de gol, prin Ionescu și Kraus în această fază. Făcînd 3—1, feroviarii n-ar mai fi scăpat victoria și, mai mult ca sigur, partida n-ar fi ajuns la faultul în careu dar infracțiunea a fost trecută cu vederea.

2. În repriza a doua, la scorul de 1—1, Ion Ionescu a marcat un gol valabil, dar — la semnalizarea de la tușă — acest gol a fost anulat.

3. Tot la scorul de 1—1, Năsturescu a fost faultat în careu, fără a se acorda lovitură de la 11 metri.

În legătură cu faza golului al doilea al lui Dinamo Pitești, credem că arbitrul a procedat regulamentar. El a fluierat faultul comis asupra lui Ilie Stelian, apoi — la cîteva fracțiuni de secundă — piteștenii au marcat. Golul nu putea fi acordat, deoarece jocul era oprit. în acel moment. Lui Gavrilă Pop i se poate reproșa cel mult o oarecare lipsă de spirit de orientare, în sensul că ar fi fost mai bine, poate, să aștepte pupin pentru a vedea rezultatul imediat al fazei și apoi să fluiere infracțiunea.

În orice caz, urmările ar fi fost mult mai neplăcute dacă — să zidim păcate, a încordat și mai mult nervii jucătorilor. Pe acest fond de suprasolicitare nervoasă s-a plantat și nesiguranța arbitrului Gavrilă Pop. Faulturile au început să abunde (peste 40 în întreg jocul ! !), protestele la arbitru, îmbrîncelile, tragerea de timp au degradat spectacolul sportiv.

După părerea noastră, responsabilitatea pentru cele petrecute la Pitești revine arbitrului Gavrilă Pop și unora dintre jucătorii de la Rapid.

UNDE A GREȘIT, DUPĂ NOI, ARBITRUL :

1. În minutul 2?, Radu a fost

DINAMO PITEȘTI — RAPID 2—2 (0—1).

AU MARCAT : Dumitriu II (min. 21), Prepurgel (min. 36), Năsturescu (min. 82), Naghi, din 11 m. (min. 85).

DINAMO PITEȘTI : Coman 7, — I. Popescu 9, Barbu 7, I. Stelian 7, David 6 — Tîrcovnicu 7, Dobrin 6 — Radu 6 (din min. 59 C. Ionescu 6), Naghi 8, Turcan 5 (din min. 59 Radu), Prepurgel 7.

RAPID : Răducanu 8 — Lupescu 7, Motroc 8, Dan 5, Greavu 6 — Jamaischi 6, Codreanu 6 — Năsturescu 6, Dumitriu II 7, Ionescu 6, Kraus 6.

ARBITRU : G. Pop (Brașov) — 6.

(Continuare în pag. a 12-a)

Voinea conduce în clasamentul golgeterilor

15 goluri : **Voinea** (Steaua) 1 din 11 m.

14 goluri : **Ionescu** (Rapid) 4 din 11 m

13 goluri : **Peronescu** (Jiul)

12 goluri : **Iancu** (Farul), **Naghi** (Dinamo Pitești) 1 din 11 m

11 goluri : **Surdan** (Politehnica)

10 goluri : **Dumitriu** (Rapid), **Oblemenco,** („U"-Craiova) 2 din 11 m

9 goluri : **Dridea I,** (Petrolul) 2 din 11 m

8 goluri : **Frățilă** (Dinamo București)

7 goluri : **Tarălungă** (Progresul), **Cuperman,** C.S.M.S.)

CLASAMENTUL GENERAL

				ACASA			DEPLASARE			
1. RAPID (1)	21	11	6	4	34-19	28	13	9	3	1	27-9	21	8	2	3	3	9-10	7
2. Dinamo Buc. (4)	21	10	6	7	27-20	24	13	9	1	3	20-8	19	8	1	3	4	7-12	5
3. Farul (5)	21	9	6	6	32-27	24	11	8	3	0	23-7	19	10	1	3	6	9-20	5
4. „U" Craiova (2)	21	10	3	8	28-28	23	10	8	2	0	18-7	18	11	2	1	8	10-21	5
5. Steaua (3)	21	9	4	8	31-22	22	13	7	2	4	21-13	16	8	2	2	4	10-9	6
6. St. roșu (10)	21	9	4	8	26-29	22	11	7	2	2	17-8	16	10	2	2	6	9-21	6
7. Dinamo Pit. (9)	21	10	1	10	30-33	21	11	9	1	1	26-14	19	10	1	0	9	4-19	2
8. Jiul (6)	21	9	2	10	37-26	20	10	8	1	1	26-5	17	11	1	1	9	11-21	3
9. Petrolul (7)	21	8	4	9	21-22	20	10	7	2	1	13-3	16	11	1	2	8	8-19	4
10. Progresul (8)	21	8	4	9	24-26	20	13	7	2	4	18-12	16	8	1	2	5	6-14	4
11. U. T. A. (11)	21	5	9	7	21-28	19	11	3	6	2	14-11	12	10	2	3	5	7-17	7
12. „U" Cluj (12)	21	5	8	8	21-24	18	11	5	4	2	15-9	14	10	0	4	6	6-15	4
13. C.S.M.S. (14)	21	6	5	10	25-47	17	10	5	3	2	18-18	13	11	1	2	8	7-29	4
14. Politehnica (13)	21	5	6	10	26-34	16	10	5	4	1	16-10	14	11	0	2	9	10-24	2

Rezultatele jocurilor dintre echipele bucureștene le-am luat în considerare numai la întocmirea clasamentului „acasă".

CLASAMENTUL RETURULUI

1. Rapid	8	5	3	0	13—7 13
2. Steagul roșu	8	6	1	1	9—5 13
3. Jiul	8	4	0	4	12—8 8
4. Farul	8	3	2	3	12—8 8
5. „U"-Cluj	8	2	4	2	10—8 8
6. Petrolul	8	3	2	3	8—8 8
7. Dinamo Buc.	8	3	2	3	5—5 8
8. Steaua	8	3	2	3	8—9 8
9. Dinamo Pit.	8	3	1	4	10—14 7
10. U. T. A.	8	2	3	3	7—12 7
11. C.S.M.S.	8	3	1	4	9—15 7
12. „U" Craiova	8	2	2	4	10—9 6
13. Politehnica	8	2	2	4	11—12 6
14. Progresul	8	2	1	5	11—15 5

„Rău de retrogradare" la Progresul?

În acest campionat Progresul a transferat de la CSMS (Matei și V. Popescu) doi jucători în schimbul CSMS a luat din partea Progresul trei puncte ! ! ! din toamnă, de la Iași două echipe s-au ciocnit cu cremenea, partida ești a fost atît de aveai impresia că asiști de vacanță, între vilegiaturiști. Lăudăm întotdeauna bărbășportivității. Semnalăm dia unui alt gen de Unii jucători de la pierdut aproape de tot tru combativitate, ardoare de luptă și privesc cu datele clasamentului unte a început să aibă o card.

Ieșenii au avut momente (fiițre în atac datorită Lupulescu (admirabil ca care joacă cît Stoicescu, și Pop la un loc), lui Ilie și derutant, dar nu lutiile colective pentru adversarului — cenun-doi-ul etc), precum siguranță în apărare lanul și Constantinescu tic, precis în toate inter

Progresul a înscris numai un gol pînă la pauză (în min. 36, Lupulescu primind balonul de la Stoicescu, a trecut printre Mândoiu și Georgescu, convinși fiecare că era de datoria celuilalt să intervină, cînd obligați erau s-o facă amîndoi) și a înscris de la 16 metri printr-un șut forte. În minutul 47 conduceau cu 2—0. Cuperman s-a apropiat de Petcanu care s-a impiedicat și a căzut. Ieșeanul a profitat de acest capriciu al întîmplării, a mai făcut cîțiva pași și a marcat. Pînă aici oaspeții mai avuseseră un buchet de ocazii. Cuperman în min. 17, Ineze în min. 28, Lupulescu min. 30 și 31, toate rodul unor combinații simple, facilitate de adînca dezorganizare din apărarea Progresului. Plasament greșit, marcaj la fel (nici zonă, nici om la om), lipsă de colaborare între toți fundașii. Doar ieșirile din poartă și salturile lui Mîndru au reparat majoritatea gafelor.

Progresul — C.S.M.S. 1—2 (0—1)

AU MARCAT : Lupulescu (min. 36), Cuperman (min. 47) și Tarălunga (min. 69).

PROGRESUL : Mîndru 8 — Georgescu 4, Mândoiu 4, Petcanu 4, Al. Constantinescu 6 — Al. Constantinescu 6, Soanchez 5 — Oaidă 7, Matei 5, Mateianu 6 (Ion Popescu min. 76), Tarălunga 5.

C.S.M.S. : Constantinescu 8 — Malschi 6, Ianul 7, Vornicu 6, Deleanu 6 — Ștefănescu 5, Lupulescu 9 — Pop 5, Stoicescu 9 (min. 34, Romilă 5), Cuperman 7, Ineze IV 6.

ARBITRU : A. Pop (Oradea) 8.

De prin minutul 55, bucureștenii au dominat fiindcă oaspeții, avînd resurse puține, s-au retras. Inaintașii Progresului n-au dat semne de sincronizare, de omogenitate. Iar greșelile individuale au umflat serios cifra ratărilor. În min. 64 și 68, Matei a intîrziat să tragă de la 6 m, Mateianu a trimis peste poartă în min. 76, iar Ninel Popescu și Tarălungă au anulat un alt moment prielnic în min. 85.

Și iată pe Progresul în situație precară (cu numai 20 de puncte), prin neglijențele și forma slabă a cîtorva fotbaliști ce continuă să-și ducă finiștii viața pe tărîmurile mediocrității.

R. B.

Ieșenii înscriu primul gol în poarta lui Mîndru

Arădenii — sub obsesia punctelor

Crispați, acționînd fără orizont, ei au fost handicapați în prima repriză în fața jocului combinativ al echipei militare. De aceea, golul înscris de Voinea în min. 16 n-a mirat pe nimeni în timp ce dominarea teritorială a gazdelor avea invariabil același final: cenușiul careului de 16 m. Arădenii au cedat în min. 39, cînd N. Rainea, aflat chiar la poarta lui Suciu, n-a sancționat cu penalti o mînge suspectă a lui D. Nicolae, în mîna lui D. Nicolae. Arbitrul a procedat just, elementul intenșional neexistînd. Unii comentători arădeni au vrut să rezolve propria neputință de a se orienta în teren, transformînd „sabia" amenințătoare asupra arbitrului. Cursele lui Czako, Birău, Ignu și Schiopu în urmărirea arbitrului, incitînd totodată și publicul, au fost primul moment reprobabil din această partidă.

U.T.A. — Steaua 3—1 (1—1)

AU MARCAT : Voinea (min. 16), Jenei (autogol, în min. 44), Chivu (min. 65), Tr. Ionescu (min. 83).

U.T.A. : Gornea 7 — Birău 6, Bacoș 7, Cucla 7, Czako 5 — Ignu 6, Meițeș 7 — Schiopu 5 (min. 87 Axente 6), Jak 6, Tr. Popescu 7, Chivu 8.

STEAUA : Suciu 4 (min. 62 Haidu 4) — Sătmărean 7, Jenei 8, D. Nicolae 6, Hălmăgeanu 4 — Negrea 5, D. Popescu 8 — Micu 4, Soo 5, Voinea 7, Creiniceanu 6 (min. 46 S. Avram 5).

ARBITRU : N. Rainea (Bîrlad), 10.

Autogolul lui Jenei (min. 44), la un șut puternic al lui Chivu, a dat posibilitate echipei U.T.A. să intre în cabina mai relaxată. Atacurile arădene capătă lucidi-

Pircălab trece și de portarul timișorean dar... nu va fi gol !

Înaintarea clujeană în formă

Elementul cel mai tiv pe care-l despr desfășurarea partidei „U" îl constituie bu tare a atacului cluj de partide studenții n să marcheze decît u fra cea mai scăzută echipele campionatulu car un gol pentru fie minute. Duminică în au introdus de 5 ori poarta adversă, ca urm spectaculoase combina de atacanți (menționînd lui Marcu și Ivansuc ținuți de o linie de m telea — Oprea) activ

„U" Cluj — Petrolul 5—2 (2—2)

AU MARCAT : Dridea II (min. 11), Ivansuc (min. 13), Szabo (min. 15), Dridea I (min. 23), Ivansuc (min. 31), Marcu din 11 m. (min. 62), Adam (min. 76).

UNIVERSITATEA : Gaborș 5 — Szöke 6, Pexa 8, Anca 7, Cimpeanu 7 — Mustețea 8, Oprea 8 — Marcu 8, Ivansuc 8, Adam 7, Szabo 7 (din min. 18 Bretan).

PETROLUL : Ionescu 6 — Pahonțu, 7, Dragnea 6, Florea 7, Mocanu 7 — Dinescu 7 (din min. 38 Dragomir), Roman 6 — Oprișan 6, Dridea I 7, Badea 8, Dridea II 6.

ARBITRU : N. Mihăilescu (București) 6.

Victoria Universității, meritată chiar la acest scor, s-a conturat clar în repriza a doua, primele 45 de minute fiind mai echilibrate. De altfel, în această primă parte, ploieștenii au realizat cele două goluri ale lor, e drept, cu concursul portarului Gaboroș care s-a prezentat sub nivelul evoluțiilor sale anterioare. În eforturile pe care „unsprezecele" clujean le face pentru a se îndepărta de pericolul retrogradării, rezultatul cu Petrolul conteză mult, nu numai în ce privește cele 2 puncte ci și sub raportul golaverajului, simțitor ameliorat.

Atacul, un „punct nevralgic" comun

Dinamoviștii bucureșteni și-au luat revanșa asupra studenților din Timișoara, la un scor minim: 1—0 (1—0). Diferența redusă se datorește nu atît apărărilor (care, în orice caz, au făcut o partidă bună), cît liniilor de atac, situate sub nivelul compartimentelor defensive și veritabile „puncte nevralgice" ale celor două echipe.

A fost vizibilă la Dinamo scăderea de randament și chiar de valoare a înaintării, care — de data aceasta — a beneficiat de serviciile lui Pîrcălab. Dacă scorul a rămas la proporțiile minime, fixate de golul înscris de Frățilă (primul — în campionat — de la 23 octombrie !...) și dacă jocul și-a schimbat cursul în repriza a doua, cînd Politehnica a avut mai mult inițiativa și a putut emite pretenții la un rezultat de egalitate, aceasta se datorește atacului dinamovist, care a complicat meciul, făcîndu-l mai greu pentru apărare și punînd sub semnul întrebării, la un moment dat, scorul final. La ora actuală, cvartetul ofensiv nu mai corespunde nici cu mișcare, în ter-

Dinamo Buc. — Politehnica 1—0 (1—0)

A MARCAT : Frățilă (min. 38).

DINAMO : Datcu 7 — Popa 7 (min. 36 : Ștefan), Nunweiller III 8, Dinu 7, Ștefan 7 (min. 36 : Stoenescu 6) — Ghergheli 7, Nunweiller VI 8 — Pîrcălab 6, Grozea 7, Frățilă 5, Haidu 6.

POLITEHNICA : Popa 7 — Bodvejan 7, Răcelescu 7, Lereter 8, Rotaru 6 — Grinea 6, Petroviei 7 — Colormani 6, Surdan 7, Regep 7, Popanica 6.

ARBITRU : Al. Toth (Oradea) 8.

ren, sub raport tactic, și nici ca eficacitate. Perioadele de dominare, din prima repriză, n-au avut incisivitate și direcție a porții, iar acțiunile de contraatac de după pauză, promptitudine și viteză. De aici numeroase ratări : Haidu și Frățilă la 0—0, din nou Haidu (de 3 ori) și Frățilă la 1—0 astfel încît, în loc de o victorie fără emoții, un scor de 1—0 „scos" pînă la urmă de... apărare.

La Politehnica „maladia" este de altă natură. Lipsa de experiență a unor jucători a dus la greșeli tactice colective, care i-au împiedicat să fructifice perioada de dominare din repriza a doua : apropre toate mingile l-au căutat pe Surdan, în centru, mizînd-se prea mult pe puterea lui de pătrundere și realizare (2 goluri în meciul cu Dinamo din toamnă), dar ignorîndu-se regulile de tactică curentă (atac pe front larg). Surdan însă, a fost supravegheat cu strictețe și toate acțiunile timișorenilor au eșuat în fața „barajului" Sauniweller III—Dinu. Și în aceasta „Poli" și-a redus șansele de a obține măcar un meci nul.

P. GAȚU

Semne de reflux

După lovitura de începere a stegarilor, cînd mingea a ajuns pe partea dreaptă la Necula și-acesta, șerpuind printre apărătorii craioveni, a centrat impecabil, faza repetîndu-se un minut mai tîrziu, întreaga asistență avea convingerea unei victorii comode a brașovenilor după, bineînțeles, un fotbal spectaculos. Dar... cam atît, și cu asta basta !... Căci conglomeratul de execuții tehnice greșite, lipsa de clarvăzătoare în joc și acțiunile purtate cu încetinitorul au cufundat apoi partida într-un total anonimat. Nici lipsa lui Năstănăilă din formație (mediocii i-au interzis să joace pe motiv de oboseală), nici evoluția ștearsă a lui Györfi, nici somnul dulce al unui spectator care a dormit neștingherit în incinta terenului de joc la „întîlnirile de mestru de tușă, chiar pe iarbă, fiind trezit abia la pauză de unul dintre oamenii de ordine, nici entuziasmul spectatorilor (unul dintre ei a exagerat, aruncînd o sticlă pe teren, arbitrul V. Dumitrescu fiind obligat să întrerupă jocul) nu-i scuză pe brașoveni pentru faptul că au avut cea mai necrezută ezitare evoluție din retur. Singura explicație ni se pare aceea a antrenorului Silviu Ploeșteanu care ne-a declarat : „După

Steagul roșu — „U" Craiova 1—0 (0—0)

A MARCAT : Necula (min. 57).

STEAGUL ROȘU : Adamache 5 — Ivănescu 7, Jenei 8, Alecu 7, Nagy 6 — Campo 8, Pescaru 7 — Necula 7, Ganea 6, Goran 6, Gyorfy 5 (min. 80 Selmeși).

UNIVERSITATEA CRAIOVA: Vasilescu 4 — Mihăilescu 7, Mincă 8, M. Marcel 7, Deliu 6 — Bițan 7, Ivan 8 — Ad. Popescu 6, Sănescu 7, Oblemenco 6, Circiumărescu 4 (min. 55 M. Popescu).

ARBITRU : V. Dumitrescu (București) 9.

prim avertisment în min. 30 cînd Martinovici a ajuns liber în careu, sutînd în bară transversală. N-au fost înștiințate și în min. 64 au fost neveiți să trimită mingea la centru ca urmare a golului înscris de Libardi din pasa aceluiași Martinovici, neglijat de Pleșa. Așadar, cu toată dominarea exercitată, se contura înfrîngerea. Și atunci, în jocul Farului a apărut, pentru prima dată de la începutul meciului, acel element indispensabil obținerii succesului: seriozitatea. Din acel moment, atacanții Jiului n-au mai obținut situații de gol, iar Kallo și Manolache au dus la bun sfîrșit două acțiuni colective, întorcînd rezultatul în favoarea echipei lor.

Fără să strălucească, Jiul putea termina victorioasă cu 1—0 și nimeni nu i-ar fi contestat meritul. După golul lor, fotbaliștii din Petroșeni au căzut însă în greșeala manifestată pînă atunci de Farul: lipsă de seriozitate în faze decisive. Dacă în ultimul sfert de partidă ei ar fi jucat cu atenție înzecită, aveau șanse să se întoarcă acasă cu un succes aproape nesperat.

N. SORESCU

Lipsa mizei nu presupune superficialitate

La Constanța s-au întîlnit locul 5 cu 6, într-o dispută degajată de presiunea punctelor ; dar conform... tradiției, Farul a luat din primele secunde inițiativa. În careul Jiului au fost aduse continuu mingi, dar ele reveneau în centrul terenului și dîncolo, în jumătatea constănțeană, datorită aproape în exclusivitate predispoziției atacantilor Farului de a-și anula avantajul pozițional cîștigat. Cu o seninătate rară, toate centrările lui Ologu și Kallo au fost trimise cu cel puțin o jumătate de metru mai sus decît putea sări Iancu : la fel de senin, după 3—4 pase bune, ultima (cea de „gol") a mers invariabil la adversar ; iar atunci cînd au existat totuși poziții bune de sut balonul a plecat tîrziu sau imprecis. Atît de frecvente au fost asemenea situații, încît nu mai puteai fi vorba de niște erori ocazionale, ci de o veritabilă superficialitate în joc. Stărea aceasta a contaminat și pe apărătorii Farului care, prea siguri pe ei, au neglijat spațiile ce le erau date în supraveghere. Ei au căpătat un

Farul — Jiul 3—1 (0—0)

AU MARCAT : Martinovici (min. 64), Kallo (min. 67), Manolache (min. 70).

FARUL : Uțu (fără notă, din lipsă de activitate) — Georgescu 6, Tîlvescu 7, Mazeș 6, Pleșa 5 — Kosztka 6, Manolache 8 — Ologu 6, Tufan 5 (min. 45 Zamfir 7), Iancu 6, Kallo 6.

JIUL : Ion Vasile 8 — Dan 6, Stocker 7, Pop 8, Mihai 6 — Tela 5 (min. 45 Crăciun 6), Sandu 6 — Martinovici 6, Libardi 6, Ionescu 5, Perones-cu 5.

ARBITRU : I. Drăghici — București — 5.

turul de forță realizat de elevii mei (13 puncte în 8 partide) **jucătorii au acumulat o oboseală fizică care acum se resimte** aspra jocului în ansamblu. **În schimb, față de turul campionatului, norocul ne suride,** ca și în **meciul cu Universitatea** Craiova, **de altfel, cînd noi am evoluat mult sub posibilități. Dar golul lui Necula, înscris cu capul (!) în min. 57 ne-a adus victoria**". În afară situație, jocul craiovenilor fiind egal gazdelor, a compensat prin puterea de luptă și prin inciisivitatea celor două vîrfuri. Stănescu și Oblemenco care au rămas „înfipți" la limita maximă a liniei defensive brașovene. Încercînd să străpungă zidul Jenei — Alecu, s-au străduit dar fără prea multi sorți de izbîndă, căci izolați de cele două extreme (A. Popescu și Circiumărescu) prea retrase, nu au putut combina.

Gh. NERTEA